

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 30.05.2019 в г. Костроме

Вопросы применения земельного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Вопросы применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

I. Законодательство о земле

1. С какого момента арендная плата за владение и пользование земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, подлежит внесению в измененном размере?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации плата по договору аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, регулируется уполномоченным на то органом. Изменения регулируемой арендной платы (например, изменение формулы, по которой определяется размер арендной платы, ее компонентов, ставок арендной платы и т.п.) по общему правилу применяются к отношениям, возникшим после таких изменений. Арендодатель по договору, к которому подлежит применению регулируемая арендная плата, вправе требовать ее внесения в размере, установленном на соответствующий период регулирующим органом. При этом дополнительного изменения договора аренды не требуется (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73).

Следовательно, при изменении нормативного правового акта, регулирующего порядок определения арендной платы, арендная плата в новом размере за периоды после вступления его в силу в измененном размере подлежит уплате с момента, определенного соответствующим нормативным правовым актом (если не указано иное – с момента вступления такого акта в законную силу), независимо от того, было ли направлено арендатору уведомление об изменении размера арендной платы, а также независимо от даты направления такого уведомления.

2. Вправе ли арендатор требовать внесения изменений в договор аренды земельного участка при изменении регулируемой арендной платы в связи с изменением методики ее исчисления или исходных данных для ее расчета?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Изменение цены после заключения договора допускается в

случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом, либо в установленном законом порядке.

В силу статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации. При этом порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается: Правительством Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности; органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена; органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

Из приведенных норм следует, что цена аренды земельных участков, находящихся в собственности публично-правовых образований, по общему правилу относится к категории регулируемых цен. Законом (например, ст. 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», ст. 18 Федерального закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке»), а также нормативными правовыми актами, принятыми уполномоченными органами, могут устанавливаться порядок изменения арендной платы за соответствующий земельный участок в связи с изменением методики ее исчисления или изменения исходных данных для ее расчета. В этом случае независимо от предусмотренного договором механизма изменения арендной платы новый размер арендной платы, подлежащей уплате за периоды после вступления в силу нормативного правового акта, применяется согласно положениям закона и соответствующих нормативных правовых актов.

При этом стороны не лишены права требовать друг от друга внесения изменений, обусловленных изменениями законодательства, в заключенный ими договор аренды. Требование арендатора о внесении изменений в договор аренды земельного участка в части фиксации нового размера арендной платы на период действия соответствующей регулируемой цены направлено на достижение правовой определенности в правоотношениях сторон, в связи с чем указанный способ защиты является допустимыми и такой иск подлежит рассмотрению по существу с учетом положений статей 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающих обращение в суд только после получения отказа от контрагента либо неполучения ответа в установленный срок.

3. Может ли быть оспорен путем предъявления самостоятельного иска отчет об оценке рыночной стоимости права аренды земельного участка, послуживший основанием для изменения размера арендной платы?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. Кроме того, в этом случае оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки возможно только до момента заключения договора (издания акта государственным органом либо принятия решения должностным лицом или органом управления юридического лица).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 92 от 30.05.2005 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком», в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица (в том числе спора о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.) судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу.

Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки.

При этом арендатор земельного участка, находящегося в публичной собственности, при изменении арендной платы в соответствии с нормативным актом не может быть лишен права на оспаривание изменившейся арендной платы, основанной на новой величине рыночной стоимости, определенной оценщиком по договору с органом государственной власти или местного самоуправления, если полагает, что такая стоимость недостоверна. При таких обстоятельствах рыночная стоимость арендной платы, установленная оспариваемым отчетом, оценивается судом при рассмотрении соответствующего спора, где названный отчет будет являться одним из доказательств.

4. Предприниматель является собственником помещений в здании, расположенном на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена. Также в здании находятся помещения, принадлежащие на праве собственности субъекту Российской Федерации и на праве оперативного управления - государственному учреждению. В связи с нахождением в здании помещений, принадлежащих на праве оперативного управления государственному учреждению, право предпринимателя на приобретение земельного участка ограничено, он может быть предоставлен только в аренду со множественностью лиц на стороне арендатора (пункт 3 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации). Имеет ли предприниматель право на льготное исчисление арендной платы за пользование земельным участком в размере, не превышающим размера земельного налога?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Нет, он не имеет права на льготное исчисление арендной платы. Принцип учета предусмотренных законодательством Российской Федерации ограничений права на приобретение в собственность земельного участка, занимаемого зданием, сооружением, собственником этого здания, сооружения, к рассматриваемому вопросу не применим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации.

Реализуя предоставленные федеральным законодателем полномочия, Правительство Российской Федерации 16 июля 2009 года издало постановление № 582, которым утвердило Основные принципы определения арендной платы.

Основные принципы содержат принцип № 7, который устанавливает дополнительные гарантии экономической обоснованности размера арендной платы за земельные участки, ограниченные в обороте, для лиц, имеющих в собственности объекты недвижимого имущества, расположенные на таких земельных участках, и арендующих

такие земельные участки. Наличие на земельном участке здания или сооружения, в котором отдельные помещения принадлежат одному лицу на праве собственности, а другому - на праве оперативного управления или хозяйственного ведения, не является ограничением в обороте этого земельного участка. Это является обременением, которое препятствует приобретению неделимого земельного участка или его части в собственность.

Принцип № 7 применим исключительно в случаях аренды земельных участков, относящихся к перечню, установленному пунктом 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного предприниматель, являющийся собственником нежилых помещений, расположенных на неделимом участке, должен оплачивать арендную плату, исчисленную в общем порядке.

5. Вправе ли арендатор потребовать с арендодателя уплаченные арендные платежи за период, когда он не мог использовать земельный участок по назначению в результате неправомерных действий арендодателя, в случае, если договор аренды земельного участка заключен по итогам аукциона с целью строительства и цель аренды достигнута?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Из статьи 606 и пункта 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основная обязанность арендодателя состоит в обеспечении арендатору возможности пользования вещью в соответствии с ее назначением.

Системное толкование указанных норм в совокупности со статьей 614 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что договор аренды носит взаимный характер, то есть невозможность пользоваться арендованным имуществом по обстоятельствам, не зависящим от арендатора, освобождает последнего от исполнения его обязанности по внесению арендной платы.

Таким образом, чинение арендодателем препятствий в использовании земельного участка для целей строительства является основанием для освобождения арендатора от уплаты арендных платежей, а в случае их уплаты – основанием для их возврата. По общему правилу, правовым основанием возврата в данном случае будут нормы о взыскании убытков (статьи 15, 393 и 611 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При квалификации заявленных истцом требований суду необходимо руководствоваться разъяснениями, сформулированными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

6. В каком порядке при отсутствии заключенного договора аренды подлежит исчислению плата за фактическое пользование земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, который сформирован для эксплуатации нескольких самостоятельных зданий, в случае, когда здания и помещения в них принадлежат различным собственникам, использующим принадлежащие им объекты для целей предпринимательской или иной экономической деятельности?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Одним из принципов земельного законодательства является принцип платности использования земли, согласно которому любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Статьей 388 Налогового кодекса Российской Федерации установлен ограниченный перечень плательщиков земельного налога, к которым относятся только организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено настоящим пунктом. Во всех не перечисленных в данной статье случаях оплата землепользования осуществляется по ставкам арендной платы.

Особенностью объектов недвижимости (зданий и сооружений) является их неразрывная связь с земельным участком, на котором они расположены и который необходим для их эксплуатации (статьи 130 и 271 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем у собственника объекта недвижимости возникает право пользования таким земельным участком (статья 552 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 35 Земельного кодекса Российской Федерации) и, соответственно, обязанность по оплате такого использования земли.

Земельные участки, занятые несколькими объектами недвижимости, могут относиться к делимым и неделимым (раздел которых невозможно осуществить без нарушений требований к образуемым или измененным земельным участкам).

В пункте 10 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации законодатель прописал правило, согласно которому размер долей в праве общей собственности или размер обязательства по договору аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора в отношении неделимого земельного участка, должны быть соразмерны долям в праве на здание, сооружение или помещения в них, принадлежащим правообладателям здания, сооружения или помещений в них. Отступление от этого правила возможно с согласия всех правообладателей здания, сооружения или помещений в них либо по решению суда.

Применительно к делимым земельным участкам, занятым несколькими объектами недвижимости, но еще не разделенными в установленном законом порядке, такие правила законодателем не предусмотрены, однако это не исключает возможности применения данной нормы по аналогии закона (статья 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие оформления права на землю не может служить основанием для освобождения от оплаты использования земли, поэтому размер обязательства каждого из собственников объектов недвижимости в общей сумме платы за пользование земельным участком подлежит определению пропорционально соотношению размера площади принадлежащих ему помещений (зданий или сооружений) к общей площади всех объектов недвижимости, расположенных на земельном участке.

7. Распространяется ли условие о подсудности споров, предусмотренное договором аренды земельного участка, на лицо, к которому переходит право аренды при покупке объекта недвижимости, расположенного на данном земельном участке?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии с пунктом 1 статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору продажи здания, строения и сооружения или другой недвижимости покупателю одновременно с передачей права собственности на такую недвижимость передаются права на земельный участок, занятый такой недвижимостью и необходимый для ее использования.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», покупатель здания, строения, сооружения, находящихся на земельном участке, принадлежащем продавцу на праве аренды, с момента регистрации перехода права собственности на такую недвижимость приобретает право пользования земельным

участком, занятым зданием, строением, сооружением и необходимым для их использования на праве аренды, независимо от того, оформлен ли в установленном порядке договор аренды между покупателем недвижимости и собственником земельного участка.

Таким образом, с момента приобретения в собственность объекта недвижимости к покупателю переходят права и обязанности арендатора по договору аренды земельного участка, заключенному между продавцом недвижимости и собственником земельного участка.

В соответствии с пунктом 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» по смыслу статей 552 Гражданского кодекса Российской Федерации, 35 Земельного кодекса Российской Федерации и статьи 25.5 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» при продаже недвижимости, находящейся на земельном участке, не принадлежащем продавцу на праве собственности, к покупателю этой недвижимости с момента государственной регистрации перехода права собственности на нее переходит то право на земельный участок, которое принадлежало продавцу недвижимости, а также связанные с этим правом обязанности при наличии таковых (перемена лица в договоре аренды).

Согласно разъяснениям, сформулированным в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», согласованное в договоре первоначального кредитора с должником арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) сохраняют силу для нового кредитора и должника, если иное не предусмотрено указанным договором либо договором между должником и новым кредитором.

Исходя из указанного, по общему правилу перемена лиц в договоре аренды земельного участка предполагает распространение на нового арендатора-покупателя объекта недвижимости условия договора о подсудности споров.

II. Законодательство о контрактной системе в сфере закупок

8. Об определении санкции за просрочку оплаты товаров (работ, услуг) заказчиком в случае заключения государственного (муниципального) контракта без включения в него условия об ответственности, когда это допускается Законом о контрактной системе» (часть 15 статьи 34).

Рекомендации Научно-консультативного совета:

По смыслу части 15 статьи 34 Закона № 44-ФЗ стороны освобождаются от обязательных требований как к содержанию контракта (части 4, 11 - 13 статьи 34), так и к применению мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (части 5 - 9 статьи 34).

Тем самым стороны могут исключить применение к заказчику неустойки в виде пеней по части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В этой ситуации ответственность заказчика определяется на основании статьи 395 ГК РФ либо специальных законов (Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

9. Об определении ключевой ставки ЦБ РФ при взыскании пеней, начисленных за просрочку оплаты заказчиком товара (работ, услуг), на основании

части 5 статьи 35 Закона о контрактной системе (аналогичных норм специальных законов), если основной долг погашен (погашен частично).

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Положения пункта 38 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, распространяются только на случаи, когда на момент взыскания пеней в судебном порядке долг по контракту еще не погашен (определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991).

Если к моменту вынесения решения по спору долг ответчиком уплачен, то в момент окончания исполнения этого денежного обязательства в отношениях сторон наступила определенность по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной заказчиком просрочкой оплаты товара (работ, услуг).

Таким образом, при расчете неустойки подлежит применению ключевая ставка ЦБ РФ, действовавшая на день полной (частичной) оплаты долга, а в отношении непогашенной суммы долга – ставка, действующая на момент вынесения решения суда.

10. О применении к поставщику (подрядчику, исполнителю) штрафа, предусмотренного частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, за неисполнение (несвоевременное исполнение) организационных, процедурных и иных неимущественных обязательств, предусмотренных контрактом и не имеющих стоимостного выражения (например, за непредставление (несвоевременное представление) заказчику отчетной документации, актов, счетов, претензии, уведомлений о предстоящей доставке)?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В Правилах от 30.08.2017 № 1042 определено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, нарушитель несет ответственность в виде уплаты штрафа.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, не имеющего стоимостной оценки, включенного в контракт в качестве самостоятельного обязательства, соответствующий штраф подлежит взысканию.

11. О праве суда снизить предъявленную поставщику (исполнителю, подрядчику) сумму штрафа за ненадлежащее исполнение государственного

(муниципального) контракта пропорционально сумме надлежаще исполненного обязательства в ситуации, исключающей применение статьи 333 ГК РФ.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Законом о контрактной системе предусмотрено два вида ответственности: в виде пеней за просрочку исполнения обязательства, которая исчисляется исходя из суммы просроченного обязательства и продолжительности такой просрочки, и штрафа, который начисляется за ненадлежащее исполнение иных обязательств, предусмотренных контрактом, и размер которого устанавливается в виде фиксируемой суммы.

Положения статьи 34 Закона о контрактной системе и, соответственно, Правил от 30.08.2017 № 1042, определяющие порядок исчисления штрафа в фиксированной сумме, являются императивными. Правоприменитель связан волей законодателя, выраженной в соответствующих нормах. При этом, как правило, характер нарушения, за совершение которого взыскивается штраф, не позволяет определить процент исполнения.

Таким образом, предусмотренный контрактом размер штрафа должен являться неизменным вне зависимости от частичного надлежащего исполнения обязательства. Иное создает ситуацию, при которой нарушение должником принятых на себя обязательств фактически может не повлечь для него заранее оговоренных имущественных последствий, стимулирующих его в дальнейшем избегать подобных нарушений и надлежащим образом исполнять обязательства.

Следовательно, сумму штрафа необходимо определять исходя из общей цены контракта (этапа).

III. Вопросы применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора

12. О необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае привлечения соответчика, замены ненадлежащего ответчика, когда это процессуальное действие возможно только по инициативе сторон, то есть когда закон не обязывает суд привлекать надлежащего ответчика, а также при предъявлении встречного иска.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В части 5 статьи 4 АПК РФ предусмотрено, что гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

К целям претензионного порядка урегулирования споров относится не только обеспечение альтернативной процедуры урегулирования конфликта, но и устранение неопределенности в отношениях сторон, подготовка доказательственной базы перед обращением в суд, и, как следствие, снижение нагрузки на судебную систему.

Привлечение соответчика осуществляется при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика (часть 5 статьи 46 АПК РФ), замена ответчика – в случае, если будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать (часть 1 статьи 47 АПК РФ).

В силу части 3 статьи 132 АПК РФ встречный иск принимается при условии, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Таким образом, требование о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора при наличии возбужденного производства по делу в арбитражном суде и выполнении указанных условий для привлечения соответчика, замены ответчика и принятия встречного иска, не будет отвечать целям данного порядка и не является обязательным.

Компетенция арбитражных судов

13. О компетенции арбитражных судов по рассмотрению исков кредиторов (организаций) к бывшему руководителю ликвидированного должника о взыскании убытков.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

С учетом пунктов 3,4 статьи 225.1 АПК РФ, пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» требование о взыскании с бывшего руководителя ликвидированного должника убытков исходя из характера и содержания спора подлежит квалификации в качестве корпоративного и рассматривается арбитражным судом. При этом в рассматриваемом случае субъектный состав спора значения не имеет (пункт 2 части 6 статьи 27 АПК РФ).

Доказательства и доказывание

14. О применении по аналогии закона положений части 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о признании судом установленными либо опровергнутыми обстоятельств, для выяснения которых была назначена экспертиза, в зависимости от поведения стороны, обязанной предоставить материалы и документы в распоряжение эксперта.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

По смыслу части 5 статьи 3 АПК РФ применение нормы, регулирующей сходные отношения (аналогия закона), обусловлено наличием пробела в правовом регулировании судопроизводства в арбитражных судах.

В АПК РФ не содержится положений, регулирующих действия суда в случае уклонения стороны от проведения экспертизы. Вместе с тем общими положениями арбитражного процессуального законодательства предусмотрены последствия и распределены риски участвующих в деле лиц за совершение или несовершение ими процессуальных действий.

Аналогичный подход приведен в пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». В случае непоступления ходатайства о назначении экспертизы или отсутствия согласия на ее проведение, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о распределении бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

В случае уклонения лица от проведения экспертизы (несовершения процессуальных действий) риск наступления последствий следует отнести на уклонившуюся сторону (часть 2 статьи 9, статья 65 АПК РФ).

Судебные расходы

15. О возмещении судебных издержек в виде оплаты услуг представителей (юридических услуг), судебной экспертизы по делам, завершившимся оставлением искового заявления без рассмотрения, на основании пункта 4 части статьи 148

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с введением в отношении ответчика процедуры банкротства конкурсного производства.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Принимая во внимания разъяснения, сформулированные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» от 21.01.2016 № 1, решение вопроса о порядке распределения судебных издержек в виде оплаты услуг представителей (юридических услуг), судебной экспертизы по делам, завершившимся оставлением искового заявления без рассмотрения на основании пункта 4 части статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с введением в отношении ответчика процедуры банкротства, должно осуществляться, исходя из общего принципа распределения судебных расходов, а также с учетом оценки добросовестности процессуального поведения истца.

Так, в той ситуации, когда истцом изначально выбран неправильный вид производства для защиты своего права, судебные издержки в случае оставления иска без рассмотрения по основаниям, предусмотренным в пункте 4 части 1 статьи 148 АПК РФ, подлежат отнесению на истца. Данный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 307-ЭС15-14020.

В случае же, когда оставление иска без рассмотрения обусловлено возбуждением в отношении ответчика дела о банкротстве, признанием его несостоятельным (банкротом) и открытием процедуры конкурсного производства, состоявшимися после обращения истца с иском, на дату обращения в суд истец объективно не имел возможности выбора вида производства для защиты своего нарушенного права и не мог предвидеть, что после обращения с настоящим иском в суд последует заявление о признании ответчика несостоятельным (банкротом).

В данной ситуации, принимая во внимание также то, что производство по делу приостанавливается по ходатайству истца, отнесение судебных издержек на истца на момент оставления иска без рассмотрения не будет соответствовать принципам их распределения (отнесения на проигравшую сторону, недопустимости злоупотребления процессуальными правами), установленным в статьях 110 и 111 АПК РФ. Результат спора об обоснованности требования кредитора будет известен после его разрешения в деле о несостоятельности (банкротстве), поэтому и судебные издержки могут быть распределены после указанного момента в рамках дела о банкротстве.

16. О распределении судебных издержек, возникших по рассмотренным судом в ходе исполнительного производства в порядке главы VII АПК РФ заявлениям взыскателя (судебного пристава-исполнителя), если в удовлетворении таких заявлений отказано.

Имеет ли право должник на компенсацию судебных издержек, связанных с рассмотрением апелляционных и кассационных жалоб взыскателя (судебного пристава-исполнителя) на такие определения суда, если в удовлетворении жалоб взыскателя (судебного пристава-исполнителя) отказано?

Имеет ли право взыскатель на компенсацию судебных издержек по рассмотренным судом в ходе исполнительного производства в порядке главы VII АПК РФ заявлениям самого взыскателя (судебного пристава-исполнителя), если в удовлетворении таких заявлений отказано? Имеет ли право взыскатель на компенсацию судебных издержек, связанных с рассмотрением апелляционных и кассационных жалоб самого взыскателя на такие определения суда, если в удовлетворении жалоб отказано?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о

возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» на должника относятся судебные издержки взыскателя, понесенные на стадии исполнения судебного акта в связи с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения.

По смыслу указанных разъяснений они применяются только при рассмотрении арбитражным судом первой инстанции соответствующих заявлений должника. В иных случаях применяется общий принцип распределения судебных расходов, заключающийся в их возмещении лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по спору.

Судебные извещения

17. Об обязательности проставления отметки о доставке получателю вторичного извещения (ф-22в) на возвращаемом в суд после истечения срока хранения конверте.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Выработка и реализация государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере почтовой связи в Российской Федерации включены в компетенцию Минкомсвязи России.

С 09.04.2018 приказом Минкомсвязи России от 13.02.2018 № 61 внесены изменения в Правила оказания услуг почтовой связи. В предмет регулирования названных Правил включена доставка (вручение), хранение почтовых отправлений разряда «судебное», а также отменена обязанность органа связи по оформлению и доставке вторичного извещения.

Следовательно, при проверке надлежащего извещения участников процесса отсутствие отметки о вторичном извещении с 09.04.2018 не является нарушением Правил оказания услуг почтовой связи и не свидетельствует о нарушении процедуры извещения лица.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства.

18. Обязательно ли направление лицам, участвующим в деле, определений о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства на бумажном носителе?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу части 1 статьи 121 АПК РФ о возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного разбирательства участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом путем направления им копии судебного акта в установленном Кодексом порядке, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Порядок направления копий судебных актов установлен статьей 122 АПК РФ. Согласно нормам части 1 указанной статьи суд посредством почтовой связи направляет участникам процесса копию судебного акта (первый судебный акт). В силу нормы абзаца 2 части 1 статьи 122 АПК РФ (в редакции, действующей с 01.01.2017) при наличии доказательств фактического получения не только первого судебного акта, но и судебного акта о назначении первого судебного заседания, арбитражный суд вправе направлять участникам процесса копии судебных актов посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Следовательно, при оценке надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, следует учитывать исполнение участником обязанности, предусмотренной частью 6 статьи 121 АПК РФ.

*Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов
арбитражных судов*

19. Об обязательности привлечения к участию в деле в качестве ответчиков по делам об освобождении имущества от ареста взыскателей по сводному исполнительному производству по инициативе суда в отсутствие согласия истца.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста. Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В силу изложенного взыскатели по сводному исполнительному производству подлежат привлечению к участию в деле по правилам части 6 статьи 46 АПК РФ. Так, в случае если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

*Данные Рекомендации утверждены
Президиумом Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(Протокол заседания Президиума № 7 от 16.07.2019)
и согласованы с Верховным Судом Российской Федерации*
